

**Uchwała Nr VII/28/07  
Rady Gminy w Baćkowicach  
z dnia 16 marca 2007r.**

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego nr NK.I-0911/41/2007 z dnia 21 lutego 2007r.**

Na podstawie art.98 ust.1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U Nr 153, poz.1270 z późn. zm.) Rada Gminy w Baćkowicach uchwala , co następuje:

**§ 1**

Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego nr NK.I-0911/41/2007 z dnia 21 lutego 2007r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Gminy w Baćkowicach z dnia 26 stycznia 2007r. nr V/20/2007 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Baćkowice.

**§ 2**

1. Do wniesienia skargi, podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Kielcach a także od ewentualnego wniesienia środka zaskarżenia od orzeczenia sądu I instancji upoważnia się Przewodniczącego Rady.
2. Przewodniczący Rady może ustanawiać pełnomocników procesowych.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 21 lutego 2007 roku znak NK.I-0911/41/2007 Wojewoda Świętokrzyski stwierdził nieważność uchwały Rady Gminy w Baćkowicach z dnia 26 stycznia 2007 roku nr V/20/2007.

Uważamy, że rozstrzygnięcie jest niezgodne z prawem. Zgodnie z opinią prawną publikowaną na stronach Związku Miast Polskich wójt gminy Baćkowice w ogóle nie musiał składać oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka ponieważ oświadczenie o tej treści zostało złożone w kwietniu 2005 i 2006 roku a w stanie faktycznym nie nastąpiła żadna zmiana. Oświadczenia majątkowe wójta gminy zostały złożone 15 grudnia 2006r. do wojewody z zachowaniem 30 dniowego terminu od dnia ślubowania. Nieznaczne uchybienie w terminach złożenia oświadczenia dotyczącego działalności gospodarczej małżonka (gdyby nawet przyjąć że wójt jest zobowiązany do składania takiego oświadczenia) powinno być uznane przez wojewodę za nieistotne naruszenie prawa i nie powinno skutkować wygaśnięciem mandatu.

W dniu 13 marca 2007r. Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok w sprawie sygn. Akt: K/07 na podstawie którego straciły moc , jako niezgodne z Konstytucją: art.190 ust.1 pkt 1a ustawy z dnia 16 lipca 1998r.- Ordynacja Wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003r. Nr 159, poz.1547 z późn. zm.), art. 26 ust.1 pkt 1a ustawy z dnia 20 czerwca 2002r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz.984 z późn. zm.) oraz art. 24j ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego wojewoda twierdzi, że uchwała której nieważność stwierdził została podjęta bez podstawy prawnej. Stanowisko wojewody w tym zakresie jest wadliwe. Jeżeli Rada Gminy posiada uprawnienia by podjąć uchwałę „pozytywną” o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu to przysługuje jej także kompetencja do podjęcia uchwały odmawiającej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu.

W związku z powyższy wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody jest zasadne.