ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

DSI-III.052.5.91.2018

Kielce, dnia 21.09.2018

URZĄD GMINY
w Baćkowicach
Wpł. 27. 09. 2018
L. dz. PP 3084.2018
Skierowano do .....
podp/s. 24.09.2018

Urząd Gminy Baćkowice
Baćkowice 84
27-552 Baćkowice

Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podatku od nieruchomości

Na podstawie art. 14j §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) wnosimy o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości.

1. **Przedstawienie zdarzenia przyszłego oraz pytania.**

Województwo Świętokrzyskie realizuje projekt „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie". Cele strategiczne projektu obejmują (w kolejności od celów generalnych do szczegółowych):

1) przyspieszenie tempa rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju,

2) zapewnienie rozwoju społeczno-gospodarczego Województwa Świętokrzyskiego,

3) powiększenie obszaru, gdzie jest możliwy dostęp do Internetu szerokopasmowego,

4) zwiększenie ilości mieszkańców województwa, którzy zyskają dostęp do Internetu.

Realizacja projektu obejmuje dwie fazy.

W ramach zakończonej, pierwszej fazy projektu zrealizowany został na terenie województwa świętokrzyskiego obiekt w postaci sieci telekomunikacyjnej. Sieć ta, będąca siecią Internetu szerokopasmowego, obejmuje obszary, gdzie do chwili obecnej dostęp do stałych i szybkich łączy internetowych był mocno utrudniony lub niemożliwy. Sieć telekomunikacyjna została zrealizowana z udziałem dofinansowania ze środków UE.

W ramach projektu przewidziano udzielenie pomocy publicznej, której zgodność ze wspólnym rynkiem potwierdzona została decyzją Komisji Europejskiej z dnia

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

10 listopada 2011 r. nr S.A.33441(2011/N), S.A.33440(2011/N), S.A.33439(2011/N), S.A.33438(2011/N), . S.A.30851(2011/N)

W ramach obecnie trwającej drugiej fazy realizacji projektu, przy pomocy wybudowanej sieci telekomunikacyjnej, zapewniany jest dostęp szerokopasmowy. Realizacja dostarczania sieci szerokopasmowej następuje za pośrednictwem lokalnych operatorów telekomunikacyjnych zwanych operatorami sieci dostępowych.

Za dostarczanie sieci telekomunikacyjnej, w tym zapewnianie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej oraz świadczenie z wykorzystaniem powierzonej sieci telekomunikacyjnej usług na rzecz operatorów sieci dostępowych odpowiedzialny był, na podstawie zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, operator infrastruktury. Podmiot ten, będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, został wyłoniony w konkurencyjnym postępowaniu z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W celu realizacji przez operatora infrastruktury wskazanych wyżej obowiązków umownych, została mu udostępniona sieć telekomunikacyjna. Zgodnie z umową o partnerstwie publiczno-prywatnym, składniki majątkowe stanowiące własność Województwa Świętokrzyskiego, w szczególności kanalizacja kablowa i łącza światłowodowe, udostępnione zostały na zasadzie dzierżawy.

Obecnie umowa o partnerstwie publiczno-prywatnym została rozwiązana.

Właścicielem i posiadaczem sieci jest Województwo Świętokrzyskie.

W wyniku zmian dokonanych przez Komisję Europejską decyzją z dnia 21 grudnia 2017 r. nr C(2017) 9116 w postanowieniach ww. decyzji z dnia 10 listopada 2011 r., Województwo Świętokrzyskie zamierza w ramach realizacji projektu samodzielnie dostarczać sieć telekomunikacyjną w tym zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej, a także świadczyć usługi na rzecz operatorów sieci dostępowych z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej. Podstawą świadczenia usług będą umowy zawarte z operatorami sieci dostępowych, zgodnie z warunkami umowy ramowej zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Województwo zaś, jako publiczny operator infrastruktury, zgodnie z postanowieniami motywu 19 ww. Decyzji KE z 21 grudnia 2017 r., „nie będzie angażowało się w obsługę sieci przynoszącą zyski i nie będzie miało możliwości generowania zysków, lecz będzie zobowiązane bilansować dochody i wydatki(…)".

Należy dodać, że Województwo Świętokrzyskie wykonuje działalność w zakresie telekomunikacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2062 z późn. zm.), na podstawie Uchwały Nr XLII/763/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25października 2010 r. Ponadto Województwo Świętokrzyskie uzyskało wpis Prezesa UKE do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji .

W związku z powyższym, dla tak określonego zdarzenia przyszłego, Województwo Świętokrzyskie formułuje pytanie, czy prowadzenie opisanej wyżej działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnej w tym zapewnianiu dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej, a także świadczeniu z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej usług na rzecz operatorów sieci dostępowych w ramach realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie", stanowiącej zadanie własne Województwa Świętokrzyskiego o charakterze użyteczności publicznej, powoduje powstanie po stronie Województwa Świętokrzyskiego obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania tego podatku.

2. **Własne stanowisko w sprawie oceny prawnej zdarzenia przyszłego.**

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 z późn. zm.), zwaną dalej u.p.i.o.l, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

1) grunty,

2) budynki lub ich części,

3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Przepisy u.p.i.o.l. zawierają także definicje legalne m.in. takich pojęć, jak:

1) budynek, przez który należy rozumieć obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowalnego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach,

2) budowla, przez którą należy rozumieć obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem,

3) grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, przez które należy rozumieć grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów, budynków i budowli wymienionych w art. 1a ust. 2a u.p.i.o.l.,

4) działalność gospodarcza, przez którą należy rozumieć działalność, o której mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646), z wyjątkiem działalności wymienionej w art. 1a ust. 2 u.p.i.o.l.

Dodatkowo należy zauważyć, że przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 z późn. zm.) w art. 3 pkt 3) wymieniają przykładowe rodzaje budowli takie jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową. Natomiast art. 3 pkt 3a) ustawy Prawo budowlane zawiera definicję legalną obiektu liniowego, przez który należy rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej

3) świadczyć z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi na rzecz:

a) przedsiębiorców telekomunikacyjnych,

b) podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy Prawo telekomunikacyjne,

c) użytkowników końcowych – w zakresie i na warunkach określonych w art. 6 i 7 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Jednocześnie ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w art. 3 ust. 4 przesądza, że wymienioną wyżej działalność należy zaliczać do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego.

Jak wskazuje się w doktrynie, przepisy samorządowe dywersyfikują dwie płaszczyzny aktywności jednostek samorządu terytorialnego: realizowaną w sferze użyteczności publicznej oraz wykraczającą poza sferę użyteczności publicznej, jednocześnie reglamentując możliwości podejmowania i prowadzenia działalności poza sferą użyteczności publicznej przez oznaczenie dopuszczalnego jej zakresu oraz form, w których jest ona prowadzona. Ograniczenie przez ustawodawcę możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez jednostki samorządu terytorialnego poza sferą użyteczności publicznej nie jest przypadkowe. Jeśli bowiem dotyczy tylko działalności poza sferą użyteczności publicznej, to znaczy, że tylko aktywność w tej sferze uznana może być za działalność gospodarczą. Jak wskazuje się w doktrynie, prowokuje to tezę, w myśl której „aktywność wykonywana w sferze użyteczności publicznej pozbawiona jest charakteru gospodarczego, gdyż jej celem nie jest zysk, lecz realizacja zadań własnych samorządów – w konsekwencji ex lege nie jest to działalność gospodarcza. Odpowiednio, jako działalność gospodarczą traktowano aktywność wykonywaną poza sferą użyteczności publicznej przyjmując, że skoro nie jest to działalność zorientowana na wykonywania zadań własnych to jest wykonywana w celu komercyjnym (w celu osiągnięcia zysku)".

Odnotować także należy poglądy krytykujące wskazaną wyżej tezę jako zbyt uproszczoną. W argumentacji podnosi się, że żadna z ustaw samorządowych nie stanowi expressis verbis, że pojęcie działalności należy łączyć wyłącznie z działalnością jednostek samorządu terytorialnego poza sferą użyteczności publicznej. Zwolennicy tego poglądu podkreślają również, że fakt, iż jednostki samorządu terytorialnego muszą wykonywać swoją działalność w celu zaspokajania potrzeb wspólnoty samorządowej nie wyklucza wcale możliwości

zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego.

Uwzględniając wskazane wyżej definicje, a przy tym pomijając spotykane w orzecznictwie i doktrynie wątpliwości jak należy postrzegać, w kontekście tych definicji, pojęcie sieci telekomunikacyjnej, co mogłoby mieć znaczenie wyłącznie w przypadku, gdyby wątpliwości wzbudzała wartość budowli będąca podstawą opodatkowania (a to nie stanowi przedmiotu niniejszego wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji), stwierdzić należy, iż w przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z budowlą chociażby ze względu na fakt, iż w skład sieci telekomunikacyjnej zrealizowanej w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie" wchodzi kanalizacja kablowa.

Jednakże należy zauważyć, że nie każda budowla podlega opodatkowaniu zgodnie z przepisami u.p.i.o.l. Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają bowiem jedynie te budowle lub ich części, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Definicja działalności gospodarczej na gruncie przepisów ustawy u.p.i.o.l. odsyła do definicji działalności gospodarczej zawartej w przepisach ustawy Prawo przedsiębiorców. Zgodnie z art. 3 tej ustawy, działalnością gospodarczą jest działalność zarobkowa we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Istotą problemu jest zatem rozstrzygnięcie, czy działalność w zakresie telekomunikacji, którą będzie prowadziło Województwo Świętokrzyskie, jest działalnością gospodarczą. W powyższym kontekście wskazać przede wszystkim należy, że działalność w zakresie telekomunikacji stanowi, stosownie do treści art. 14 ust. 1 pkt 15a) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 913 z późn. zm.), zadanie własne Samorządu Województwa Świętokrzyskiego. Jak wskazuje treść art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, zadania te określone są ustawami. W przedmiotowym przypadku zadanie to określa ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, która w art. 3 ust. 1 stanowi, że jednostka samorządu terytorialnego może w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej:

1)budować lub eksploatować infrastrukturę telekomunikacyjną i sieci telekomunikacyjne oraz nabywać prawa do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych,

2) dostarczać sieci telekomunikacyjne lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej,

działalność w zakresie telekomunikacji, która działalnością gospodarczą nie jest. Odzwierciedleniem tego stanu rzeczy jest przewidzenie przez ustawodawcę w art. 10 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo telekomunikacyjne odrębnych rejestrów: jednego dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzących działalność telekomunikacyjną będącą działalnością gospodarczą i drugiego, w którym ujmowane są jednostki samorządu terytorialnego wykonujące działalność w zakresie telekomunikacji, niebędącą działalnością gospodarczą.

W konsekwencji powyższego należy zauważyć, że bezprzedmiotowe jest w tej sytuacji odnoszenie działalności jednostki samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji do ogólnej definicji działalności gospodarczej zawartej w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i poszukiwanie w jakim zakresie działalność ta spełnia konstytutywne cechy działalności gospodarczej określone w tych przepisach, gdyż wyklucza to jednoznacznie treść cytowanego art. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż przedstawiony wyżej pogląd znajduje swoje potwierdzenie również w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 kwietnia 2016 r. (sygn. akt I SA/Wr 2001/15) Sąd ten stwierdza, że „Kwestię prowadzenia działalności gospodarczej przez jednostkę samorządu terytorialnego w zakresie określonym w art. 3 ust. 1 u.w.r.u.s.t. przesądza przepis art. 5 tej ustawy przyjmując w istocie, że działalność o której mowa w art. 3 ust. 1 u.w.r.u.s.t., wykonywana przez jednostkę samorządu terytorialnego, nie jest działalnością gospodarczą ("działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1, niebędącą działalnością gospodarczą, wykonuje się zgodnie z przepisami (...)")". Jak dalej stwierdza sąd w przywołanym wyroku: „Z uwagi na powyższą ocenę należało stwierdzić, że "A" nieprawidłowo przyjął w zaskarżonej interpretacji indywidualnej, że w zakresie zapewnienia dostępu do sieci szerokopasmowej i innych działań wskazanych w art. 3 ust. 1 u.w.r.u.s.t., Województwo (...) prowadzi działalność gospodarczą. Uznanie, że działania jednostki samorządu terytorialnego wskazane w powołanym art. 3 ust. 1 nie stanowią działalności gospodarczej, przesądzone zostało w ustawie (u.w.r.u.s.t.), a zatem bezprzedmiotowe jest poszukiwanie cech tej działalności i odnoszenie do ogólnej definicji działalności gospodarczej przewidzianej w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (wcześniej powołanej)." Tożsamy pogląd Wojewódzki Sąd Administracyjny prezentował

równoczesnego prowadzenia tej działalności w celu zarobkowym, co jest główną cechą konstytuującą działalność gospodarczą. W konsekwencji wskazują na konieczność indywidualnego zbadania każdego przypadku prowadzenia działalności przez jednostki samorządu terytorialnego, zarówno w sferze użyteczności publicznej jak i poza tą sferą, pod kątem wystąpienia każdej z cech konstytuujących działalność gospodarczą określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W odniesieniu do przypadku objętego niniejszym wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego, ustawodawca dał wyraz pierwszemu z prezentowanych wyżej podejść do kwestii oceny charakteru działalności prowadzonej przez jednostki samorządu terytorialnego, przesądzając jednoznacznie, że działalność jednostek samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji, określona w art. 3 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, będącą działalnością w sferze użyteczności publicznej, nie stanowi działalności gospodarczej. Wniosek taki wynika expressis verbis z treści art. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, który stanowi, że:

Działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1, niebędącą działalnością gospodarczą, wykonuje się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne, z tym że prowadzenie tej działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego, także w formie niewyodrębnionej w ramach jej osobowości prawnej, jak również w formie porozumienia, związku lub stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, fundacji, której fundatorem jest jednostka samorządu terytorialnego, porozumienia komunalnego, spółki kapitałowej lub spółdzielni z udziałem jednostki samorządu terytorialnego, wymaga uzyskania wpisu do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji.

Należy zauważyć, że takie podejście ustawodawcy do oceny charakteru prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego działalności w zakresie telekomunikacji nie jest przypadkowe. Znajduje ono konsekwentne odzwierciedlenie w przepisach innych ustaw. Wskazać tu przede wszystkim trzeba na przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1907 z późn. zm.), które dokonują wyraźnego rozróżnienia pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi prowadzącymi działalność gospodarczą oraz jednostkami samorządu terytorialnego wykonującymi

również w pozostałych przypadkach wydanych przez gminy interpretacji podatkowych, uchylając zaskarżone interpretacje indywidualne podchodzące w odmienny sposób do oceny prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego działalności w zakresie telekomunikacji. Wskazać tu należy na wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu:

1) z dnia 2 czerwca 2016 r. sygn. I SA/Wr 72/16,
2) z dnia 2 czerwca 2016 r. sygn. I SA/Wr 80/16,
3) z dnia 19 maja 2016 r. sygn. I SA/Wr 53/16,
4) z dnia 13 maja 2016 r. sygn. I SA/Wr 34/16,
5) z dnia 13 maja 2016 r. sygn. I SA/Wr 74/16,
6) z dnia 13 maja 2016 r. sygn. I SA/Wr 75/16,
7) z dnia 29 kwietnia 2016 r. sygn. I SA/Wr 33/16,
8) z dnia 29 kwietnia 2016 r. sygn. I SA/Wr 54/16,
9) z dnia 29 kwietnia 2016 r. sygn. I SA/Wr 100/16,
10) z dnia 29 kwietnia 2016 r. sygn. I SA/Wr 101/16,
11) z dnia 28 kwietnia 2016 r. sygn. I SA/Wr 99/16,
12) z dnia 13 kwietnia 2016 r. sygn. I SA/Wr 32/16,
13) z dnia 4 kwietnia 2016 r. sygn. I SA/Wr 27/16.

Warto również podkreślić, że konsekwentnie prezentowane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w przywołanych wyżej orzeczeniach stanowisko co do tego, że działalność jednostek samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji nie stanowi działalności gospodarczej znalazło również akceptację w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 stycznia 2017 r. (sygn. akt II FSK 2818/16).

W ostatnim czasie, stanowisko to podzielił również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 16 maja 2018 r. (sygn. akt I SA/Lu 178/18).

W konsekwencji powyższego przyjąć należy, że opisywana w niniejszym wniosku działalność, którą podejmie Województwo Świętokrzyskie, mieszcząca się w granicach określonych przepisem art. 3 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, nie stanowi działalności gospodarczej. W związku z tym budowla zrealizowana w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie" nie jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej, bowiem nie

znajduje się ona w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, a w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu zgodnie z art. 2 ust. 1 u.p.i.o.l. Oznacza to, że po stronie Województwa Świętokrzyskiego nie powstanie obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości, a w konsekwencji nie powstanie również obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacenia tego podatku.

Jednocześnie, stosownie do przepisu art. 14d §3 ustawy Ordynacja podatkowa, Wnioskodawca wnosi o poinformowanie go za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: Sekretariat.DSI@sejmik.kielce.pl o dacie wydania interpretacji indywidualnej oraz o zawartej w niej ocenie jego stanowiska albo o innym sposobie rozstrzygnięcia sprawy.

....

Załącznik:

1. Oświadczenie,
2. Dowód uiszczenia opłaty w wysokości 40 zł

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz,, że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Oświadczenie jest złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.

....