

Gmina Baćkowice
Baćkowice 84
27-552 Baćkowice
NIP: 863-16-08-904; Regon: 830409815

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E
O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Gmina Baćkowice, Baćkowice 84, 27-552 Baćkowice, informuje, że w dniu **17.05.2022 r.** o godz. **11:00** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. **„Budowa instalacji PV, zastąpienie źródeł ciepła niskoemisyjnymi oraz inteligentne zarządzanie gospodarką energetyczną budynków użyteczności publicznej”**.

W postępowaniu wpłynęły **4** oferty.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **22.07.2022 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

Część 1: GM Starbud Sp. z o.o., 27-200 Starachowice

Część 2: EkoEnergia Polska Sp. z o.o., 25-663 Kielce, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto”	Ilość punktów w kryterium „okres wydłużonej rękojmi i gwarancji jakości”	Ilość punktów w kryterium „aspekty społeczne”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część 1					
2	GM Starbud Sp. z o.o. 27-200 Starachowice	60,00	35,00	5,00	100,00
Część 2					
3	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. 25-663 Kielce	60,00	0,00	5,00	65,00

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto”	Ilość punktów w kryterium „okres wydłużonej rękojmi i gwarancji jakości”	Ilość punktów w kryterium „aspekty społeczne”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część 1					
3	EkoEnergia Polska Sp. z o.o.	45,75	35,00	5,00	85,75

25-663 Kielce				
---------------	--	--	--	--

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
Część 1		
4	FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K., Kudrowice, 95-200 Pabianice	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 12 SWZ w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>a) Część 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Inteligentny system zarządzania:</u> <ul style="list-style-type: none"> - wykaz oferowanego systemu - karta katalogowa, - certyfikat MID, - certyfikat obsługi protokołu DLMS i liczników energii. • <u>Stacje ładowania EV:</u> <ul style="list-style-type: none"> - wykaz oferowanej stacji - karta katalogowa. • <u>Instalacje PV:</u> <ul style="list-style-type: none"> - wykaz oferowanych instalacji • <u>Pompy ciepła:</u> <ul style="list-style-type: none"> - wykaz oferowanych pomp ciepła <p><u>Zamawiający dostrzegł następujące nieprawidłowości w złożonych dokumentach:</u></p> <p>1) Inteligentny system zarządzania</p> <p>a) certyfikat MID – <u>brak dokumentu</u></p> <p>b) certyfikat obsługi protokołu DLMS i liczników energii – <u>brak dokumentu</u></p> <p>Wskazany przez Wykonawcę model systemu zarządzania obsługuje instalacje fotowoltaiczne o mocy do 100 kWp, zastosowanie pojedynczego systemu nie spełnia wymagań określonych w PFU z uwagi na większą moc obsługiwanych instalacji fotowoltaicznych. Wykonawca nie dostarczył wymaganych przez zamawiającego certyfikatów, przez co Zamawiający nie był w stanie określić czy zaproponowane przez oferenta urządzenia spełniają wymagania dotyczące poprawności transmisji danych oraz poprawności pomiaru dokonywanego przez urządzenia zliczające, jak również kompatybilności tych urządzeń z systemem.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków</p>

		<p>dowodowych.</p> <p>Ponadto załączone do oferty dokumenty dot. inteligentnego systemu zarządzania zostały złożone w języku angielskim. Zgodnie z zapisami rozdziału IX ust. 12 SWZ „Dokumenty i oświadczenia składane przez wykonawcę powinny być w języku polskim. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski.”</p> <p><u>W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w języku polskim lub z tłumaczeniem na język polski.</u></p> <p>2) Stacja ładowania EV</p> <p>Załączone przez Wykonawcę do oferty dokumenty nie pozwalały określić spełnienia następujących wymagań:</p> <ol style="list-style-type: none"> sprawności powyżej 92% ograniczenie mocy ładowania wyłącznie przez uprawnioną jednostkę, przy użyciu interfejsu web lub aplikacji brak informacji o kompatybilności z system pobierania opłat i rozliczania kosztów. <p>Ponadto, oferowana stacja nie spełnia warunków dotyczących temperatur pracy- maksymalna temperatura pracy oferowanej stacji jest niższa niż określona w PFU.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia (na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) w tym zakresie oraz podania danych i parametrów, które pozwolą Zamawiającemu ocenić spełnienie bądź nie spełnienie przez Wykonawcę wymagań określonych w PFU.</p> <p>3) Instalacje PV</p> <p>Załączony przez Wykonawcę wykaz oferowanych instalacji PV nie pozwalał zidentyfikować oferowanych instalacji. Określono w nim jedynie komponenty oferowane przez Wykonawcę, nie został ujęty podział i przyporządkowanie ilości modułów fotowoltaicznych do poszczególnych instalacji fotowoltaicznych określonych w PFU, przez co Zamawiający nie był w stanie określić, czy wymagania stawiane w PFU dotyczące podziału i przyporządkowania mocy planowanych instalacji fotowoltaicznych do poszczególnych obiektów, a także czy formy wykonania instalacji są zgodne z przedłożoną ofertą. Wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych nie stanowił wykazu oferowanych instalacji fotowoltaicznych, a jedynie wykaz oferowanych falowników i modułów fotowoltaicznych. Nie wszystkie komponenty wskazane przez</p>
--	--	---

		<p>Oferenta w wykazie spełniały wymagania minimalne określone w PFU, niezgodności występują w pozycji 2 wykazu. Model falownika wskazany przez oferenta nie spełnia wymagań minimalnych dotyczących napięcia startowego oraz zakresu napięć MPPT.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień (na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) w zakresie niezgodności i brakujących danych oraz podziału i przyporządkowania ilości modułów fotowoltaicznych do poszczególnych instalacji fotowoltaicznych określonych w PFU, a także formy wykonania instalacji.</p> <p>Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż złożone dokumenty oraz wyjaśnienia nie mogą powodować zmiany oferowanego przedmiotu zamówienia, a jedynie stanowią doprecyzowanie parametrów technicznych.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył dokumenty i wyjaśnienia, które oceniono następująco:</p> <p>I. Żądanie Zamawiającego dotyczące uzupełnienia następujących przedmiotowych środków dowodowych w zakresie:</p> <p>1) Inteligentnego systemu zarządzania</p> <ul style="list-style-type: none">- certyfikat MID – niezłożony z wyjaśnieniem- certyfikat obsługi protokołu DLMS i liczników energii - niezłożone z wyjaśnieniem <p>Oferent składając wyjaśnienie nie przedstawił wymaganych certyfikatów potwierdzających zgodność urządzeń z niniejszymi protokołami. Są to jedynie wyjaśnienia, niepodparte certyfikatami wydanymi przez właściwe jednostki. Liczniki wskazane przez Oferenta w wyjaśnieniu, tj. Solar-Log PRO 380 nie znajdują się na liście certyfikowanych urządzeń zgodnych z DLMS. Oferent nie dostarczył certyfikatów pozwalających na stwierdzenie zgodności z wymaganiami, a więc uznaje się, że oferowany system i jego urządzenia składowe nie spełniają wymagań postawionych w PFU.</p> <p>II. Żądanie zamawiającego dotyczące złożenia wyjaśnień dot. Złożonych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie:</p> <p>1) Stacji ładowania EV</p> <p>Oferent ustosunkował się jedynie w kwestii możliwości ograniczenia mocy ładowania wyłącznie przez uprawnioną jednostkę przy użyciu interfejsu web lub aplikacji oraz kompatybilności z systemem pobierania opłat i rozliczania kosztów. Nie ustosunkował się natomiast w kwestiach dotyczących sprawności urządzenia powyżej 92% a także niezgodności zakresu temperatur pracy. Uznaje się</p>
--	--	--

		<p>zatem, że oferta nie spełnia wymagań określonych w PFU.</p> <p>2) Instalacji PV</p> <p>Oferent ustosunkował się jedynie w kwestii przyporządkowania ilości modułów do instalacji, nie wskazał formy ich wykonania, przez co nie ma możliwości określenia, czy warunek dotyczący minimalnej mocy instalacji fotowoltaicznych w formie carportów zostanie spełniony. Oferent błędnie wskazał lokalizację jednego z obiektów, tj. obiekt nr 11, w informacji dotyczącej przewidzianej ilości modułów fotowoltaicznych na poszczególnych adresach. Oferent nie odniósł się do niezgodności w kwestii spełnienia wymagań technicznych urządzenia wskazanego w pozycji nr 2 przedłożonego wykazu instalacji fotowoltaicznych. Urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań określonych w PFU, a więc uznaje się, że oferta nie spełnia wymagań określonych w PFU.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
Część 2		
1	LUG Services Sp. z o.o. 65-127 Zielona Góra	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 6 SWZ:</p> <p>„ 6. Zamawiający informuje, że złożenie oferty musi być poprzedzone odbyciem wizji lokalnej.</p> <p>Termin wizji lokalnej zostanie wyznaczony indywidualnie z Wykonawcą.</p> <p>Złożenie oferty bez odbycia wizji skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18”.</p> <p>Wykonawca nie odbył wizji lokalnej.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 18.</p>

WÓJT GMINY

Marian Partyka